

2. 1. Misleiding van pers en publieke opinie

Vijftien maanden lang liet minister Crevits uitschijnen dat het Meccanoscenario zoals voorgelegd door Forum 2020 en ondergetekenden wel was bestudeerd. Pas op 6 juni 2011 kon de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur hierover uitsluitend geven: dergelijke studie bestaat niet.

Al die tijd suggereerde de minister dat het Meccanoscenario ontoereikend was als oplossingsmodel voor de Antwerpse mobiliteitsproblematiek. Bij gebrek aan verifieerbare studie met een duidelijke analyse van de problematiek en afgaand op de beweringen van de minister kon verder eenieder voor zichzelf conclusies beginnen formuleren over een mythische studie die niet bestond, tenzij als in diverse documenten opgenomen paragrafen en kaarten die samen op één A4 passen.

Deze situatie maakte een correct publiek debat over eventuele verdiensten van het Meccanoscenario onmogelijk, wat voor de regering een context creëerde om dat scenario vervolgens te negeren bij de verdere besluitvorming. In 2010 zou minister Crevits deze door de regering en haar kabinetten gecreëerde situatie op twee politiek beslissende momenten gebruiken om het publieke debat over het door Forum 2020 en ondergetekenden voorgelegde Meccanoscenario op een zijspoor te houden - zie onder C. Uit 'de' regeringsstudie over de Meccano bleek immers dat dit alternatief niet voldeed, voerde ze telkens aan.