

## 2.2. Incorrecte behandeling van vragen gesteld in het kader van de wet op openbaarheid van bestuur

Op 17 maart 2010 vroeg een derde partij (Wim van Hees) per e-mail gericht aan de Vlaamse overheid, departement Mobiliteit en Openbare Werken, afdeling Vlaams Verkeerscentrum, om een elektronisch afschrift van:

*De publieke documenten en computermodellen gemaakt door het Vlaams Verkeerscentrum betreffende de voorstellen van het Forum 2020. Minstens deze documenten en modellen op grond waarvan de krant De Standaard concludeerde dat het Vlaams Verkeerscentrum 'de Meccanoplannen naar de prullenmand verwees' (artikel van 5 maart 2010).*

Aanvankelijk werden geen documenten vrijgegeven wegens 'het vertrouwelijke karakter ervan'. Na het aantekenen van beroep bij de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en na een intensieve mailcampagne door vele burgers die regeringsleden aanschreven werd een aantal documenten online geplaatst. Er werd niet aangegeven welke documenten relevant waren in relatie tot de vraag, wat induist tegen het decreet openbaarheid van bestuur dat stelt dat de overheid behulpzaam dient te zijn bij het zoeken van gevraagde informatie. Hier moest de burger echter maar zelf zoeken wat hij zocht, leek de suggestie. Die burger vond echter niets aangezien geen relevant materiaal over het Meccanoscenario (i.e. 'de voorstellen van het Forum 2020') op de website was geplaatst.

Na protest hierover en nieuwe klachten bij de Beroepsinstantie werd aangekondigd dat het Vlaams Verkeerscentrum infosessies zou organiseren over het gevraagde materiaal. Begin mei 2010 vonden die infosessies plaats. Tijdens die sessies werd duidelijk dat over het Meccanoscenario zoals voorgelegd door Forum 2020 en ondergetekenden geen modelleringen bestonden. Het Vlaams Verkeerscentrum gaf dat ook toe. Enkele weken later bleef minister Crevits echter het tegendeel beweren in het parlement - zie onder C - daarbij verwijzend naar de vrijgegeven documenten op de website van de regering.

Op 8 april 2011 maakte minister Crevits op een persconferentie eerste resultaten van de modelleringen van het nieuwe Masterplan 2020 bekend. Tijdens die persconferentie stelden enkele journalisten vragen over het Meccanoscenario: was dat ook als scenario meegenomen in de nieuwe modelleringen? De minister antwoordde daarop negatief. De krant *Het Laatste Nieuws* citeerde haar: 'We hebben Meccano vorig jaar al berekend. Nu niet, neen.'

Zo'n tweeduizend mensen vroegen in de daarop volgende weken andermaal bij minister Crevits de mythische studie op waarnaar de minister bleef verwijzen en waaruit moest blijken dat het Meccanoscenario zoals voorgelegd door Forum 2020 en ondergetekenden niet werkte.

Op 28 april 2011 verwees het kabinet van de minister de verzoekers opnieuw door naar 'resultaten' op een website waarop tientallen documenten stonden, zonder specificatie over welke concrete documenten bedoeld werden. Die website was de meeste verzoekers al een jaar bekend, maar nooit vonden ze er de gevraagde studie op terug. Ook nu stond de gevraagde studie niet op de website. Verder werd door het ministeriële kabinet gewezen op het bestaan van verouderde studies die niet over het Meccanoscenario handelden. De oudste van die studies was een kwart eeuw oud (september 1986), de meest recente tien jaar oud (mei 2001). Voor een beter begrip van de werking en efficiëntie van het Meccanoscenario zoals voorgelegd door Forum 2020 en ondergetekenden zijn al deze studies irrelevant.

Op 9 mei 2011 dienden 184 mensen een collectief beroepschrift in bij de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie. Tot collectieve indiening werd beslist om de beroepsinstantie niet nodeloos te belasten. In het beroepschrift werd beargumenteerd waarom het antwoord van de minister volgens verzoekers niet volstond. Op 6 juni 2011 liet de beroepsinstantie hen weten dat navraag op het kabinet van minister Crevits uitwees dat de gevraagde studie niet bestond.

Vijftien maanden waren verstreken sinds een burger een eerste keer via de wet op openbaarheid van bestuur de zogenaamde overheidsstudie over het Meccanoscenario zoals voorgelegd door Forum 2020 en ondergetekenden had opgevraagd. Pas na vijftien maanden erkende minister Crevits dat dergelijke studie niet bestond. In haar antwoord aan ruim tweeduizend verzoekers had de minister amper twee weken daarvoor nog verwezen naar 'resultaten' die zich 'reeds geruime tijd' op een website bevonden.

Waarom formuleerde de minister niet reeds bij de eerste vragen om bekendmaking van de studie een duidelijk antwoord in plaats van stelselmatig de verwarring over het al dan niet bestaan van de studie in stand te houden en zelfs te voeden, tot in het parlement (zie verder)? Vijftien maanden hebben burgers nodig gehad om te achterhalen wat de minister al in maart 2010 had kunnen zeggen. Hopelijk kan de ombudsdienst minstens advies

uitbrengen over hoe in de toekomst kan worden vermeden dat mensen op dergelijke wijze langdurig en stelselmatig met een kluitje het riet worden ingestuurd.